

Recurso de Revisión: RR/430/2020/AI
Folio de Solicitud de Información: 00477820.
Ente Público Responsable: Auditoría Superior del Estado de Tamaulipas.
Comisionado Ponente: Humberto Rangel Vallejo.

Victoria, Tamaulipas, a treinta de septiembre del dos mil veinte.

VISTO el estado procesal que guarda el expediente **RR/430/2020/AI**, formado con motivo del recurso de revisión interpuesto por [REDACTED] generado respecto de la solicitud de información con número de folio **00477820** presentada ante la **Auditoría Superior del Estado de Tamaulipas**, se procede a dictar resolución con base en los siguientes:

ANTECEDENTES:

PRIMERO. Solicitud de Información. El treinta de junio del dos mil veinte, se hizo una solicitud de información a través de la Plataforma Nacional de Transparencia a la **Auditoría Superior del Estado de Tamaulipas**, la cual fue identificada con el número de folio **00477820**, en la que requirió lo siguiente:

1. Número total de auditorías realizadas durante el año 2017
2. Número total de auditorías de desempeño realizadas durante el año 2017
3. Número total de acciones emitidas en el año 2017" (Sic)

SEGUNDO. Respuesta del sujeto obligado. El diez de agosto del dos mil veinte, el Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, a través del Sistema de Solicitudes de Acceso a la Información de Tamaulipas, (SISAI), manifestó lo que a la letra se transcribe:

"FOLIO. 00477820

30/06/2020

En relación a su solicitud de información de fecha 05/08/2020 donde solicita lo siguiente;

1. Número total de auditorías realizadas durante el año 2017
2. Número total de auditorías de desempeño realizadas durante el año 2017
3. Número total de acciones emitidas en el año 2017". (Sic)

Esta Unidad de Transparencia le informa lo siguiente;

Esta información es pública y se encuentra disponible en nuestro Portal Oficial, le compartiremos una liga que lo direcciona a dicha información;

<http://www.asetamaulipas.gob.mx/fraccion-xxiv/programa-anual-de-auditoria-2017/> (SIC)

ELIMINADO: Dato personal. Fundamento legal: Artículo 3 Fracción XII, 115 y 120 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, como así también los Artículos 2 y 3 Fracción VII de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Tamaulipas.

TERCERO. Interposición del recurso de revisión. El dieciocho de agosto del dos mil veinte, el particular se agravió manifestando lo siguiente:

"El enlace que enviaron no despliega la información, dice "acceso negado". Ocurre lo mismo al intentar desde el buscador de internet."

CUARTO. Turno. En fecha veinticinco de agosto del año en curso, se ordenó su ingreso estadístico, el cual le correspondió conocer a ésta ponencia para su análisis bajo la luz del artículo 168, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas.

QUINTO. Admisión. En fecha cuatro de septiembre del dos mil veinte se admitió a trámite el presente medio de impugnación, y se declaró abierto el periodo de alegatos, a fin de que dentro del término de siete días hábiles, contados a partir del siguiente en que fuera notificado el proveído en mención, las partes manifestaran lo que a su derecho conviniera.

SEXTO. Alegatos En fecha nueve de septiembre del dos mil veinte, ambas partes fueron notificadas de la apertura del periodo de alegatos, lo que obra a fojas 10 y 11, sin que obre promoción alguna en ese sentido.

SÉPTIMO. Cierre de Instrucción. Consecuentemente el veintidós de septiembre del dos mil veinte, con fundamento en el artículo 168, fracciones V y VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se notificó el cierre del periodo de instrucción y se procedió a la elaboración de la presente resolución.

Cabe hacer mención, que las pruebas documentales que obran en el expediente se desahogan por su propia y especial naturaleza, y que no existe diligencia pendiente de desahogo, por lo tanto, se ordenó proceder a emitir la presente resolución.

En virtud de todo lo anterior, este Organismo revisor procede a emitir la resolución en cuestión bajo el tenor de los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S:

PRIMERO. Competencia. El Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información de Tamaulipas es competente para conocer y resolver el presente

recurso de revisión, de conformidad con lo ordenado por el artículo 6º, apartado A, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; de acuerdo con lo previsto en los artículos 42, fracción II, 150, fracciones I y II, de la Ley General de Transparencia y de Acceso a la Información Pública, 17, fracción V, de la Constitución Política del Estado de Tamaulipas, y 10, 20 y 168, fracciones I y II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas.

SEGUNDO. Causales de Improcedencia y Sobreseimiento. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia y sobreseimiento del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente atento a lo establecido en la siguiente tesis emitida por el Poder Judicial de la Federación con los siguientes datos: Novena Época; Registro: 164587; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Tipo de Tesis: Aislada; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Tomo XXXI, Mayo de 2010; Materia(s): Común; Tesis: I.7o.P.13 K; Página: 1947, que a la letra dice:

"IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL AMPARO. LAS CAUSALES RELATIVAS DEBEN ESTUDIARSE OFICIOSAMENTE EN CUALQUIER INSTANCIA, INDEPENDIENTEMENTE DE QUIÉN SEA LA PARTE RECURRENTE Y DE QUE PROCEDA LA SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE. Acorde con los preceptos 73, último párrafo, 74, fracción III y 91, fracción III, de la Ley de Amparo, las causales de sobreseimiento, incluso las de improcedencia, deben examinarse de oficio, sin importar que las partes las aleguen o no y en cualquier instancia en que se encuentre el juicio, por ser éstas de orden público y de estudio preferente, sin que para ello sea obstáculo que se trate de la parte respecto de la cual no proceda la suplencia de la queja deficiente, pues son dos figuras distintas: el análisis oficioso de cuestiones de orden público y la suplencia de la queja. Lo anterior es así, toda vez que, se reitera, el primero de los preceptos, en el párrafo aludido, establece categóricamente que las causales de improcedencia deben ser analizadas de oficio; imperativo éste que, inclusive, está dirigido a los tribunales de segunda instancia de amparo, conforme al último numeral invocado que indica: "si consideran infundada la causa de improcedencia ..."; esto es, con independencia de quién sea la parte recurrente, ya que el legislador no sujetó dicho mandato a que fuera una, en lo específico, la promovente del recurso de revisión para que procediera su estudio. En consecuencia, dicho análisis debe llevarse a cabo lo alegue o no alguna de las partes actuantes en los agravios y con independencia a la obligación que la citada ley, en su artículo 76 Bis, otorgue respecto del derecho de que se supla la queja deficiente, lo que es un tema distinto relativo al fondo del asunto." (Sic)

Dicho criterio establece que antes de iniciar el estudio de fondo de un asunto, la autoridad resolutora debe analizar de oficio las causales de improcedencia y sobreseimiento que se actualicen, lo invoquen o no las partes, por ser una cuestión de orden público.

En ese sentido, los artículos 173 y 174 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, los cuales establecen los

supuestos por los que un recurso de revisión pudiera desecharse por improcedentes, así como sobreseerse, en el caso concreto no se actualizan.

Oportunidad del recurso. El medio de defensa se presentó dentro de los quince días hábiles siguientes, estipulados en el artículo 158, de la normatividad en cita, contados a partir de que el recurrente tuvo conocimiento de la respuesta a su solicitud de información, ya que la misma le fue otorgada el **diez de agosto del año en curso**, y presentó el medio de impugnación **el dieciocho del mismo mes y año**, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, esto es al **sexto día hábil para ello**.

Procedibilidad del Recurso de Revisión. En el medio de defensa el particular manifestó como agravio **la entrega o puesta a disposición de información en un formato incomprensible y/o no accesible para el solicitante**, encuadrando lo anterior en el artículo 159, fracción **VIII** de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas.

TERCERO. Materia del Recurso de Revisión. De la revisión a las constancias y documentos que obran en el expediente se advierte, que el tema sobre el que este órgano garante se pronunciará será el determinar si efectivamente la información es inaccesible al solicitante.

CUARTO. Estudio del asunto. En su solicitud de información formulada a través de la Plataforma Nacional de Transparencia a la **Auditoría Superior del Estado de Tamaulipas**, a la cual se le asignó el número de folio **00477820**, el particular solicitó conocer: **del año dos mil diecisiete, el número total de auditorías realizadas, el número total de auditorías de desempeño realizadas y el número total de acciones emitidas.**

Ahora bien, se tiene que el Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, le hizo llegar al particular a través del Sistema de Solicitudes de Acceso a la Información (SISAI), **la respuesta a la solicitud de información, proporcionándole la liga electrónica: <http://www.asetamaulipas.gob.mx/fraccion-xxiv/programa-anual-de-auditoria-2017/>**, manifestando que dentro de la misma se encontraba la información requerida.

Inconforme con lo anterior, el solicitante, acudió a este Organismo garante del derecho de acceso a la información a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, a interponer Recurso de Revisión, manifestando como agravio la **entrega de información en un formato no accesible al solicitante.**

En base a lo anterior, resulta conveniente atender el contenido de los artículos 143, numeral 1, 144 y 147, de la Ley de Transparencia vigente en el Estado, mismos que se transcriben para mayor referencia:

“ARTÍCULO 143.

El Organismo garante regirá su funcionamiento de acuerdo a los siguientes principios:

1. Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, en el formato en que el solicitante opte, de entre aquellos con que se cuenta, atendiendo a la naturaleza y ubicación de la información.;

...

ARTÍCULO 144.

Cuando la información requerida por el solicitante ya esté disponible al público en medios impresos, tales como libros, compendios, trípticos, registros públicos, en formatos electrónicos disponibles en internet o en cualquier otro medio, se le hará saber por el medio requerido por el solicitante la fuente, el lugar y la forma en que puede consultar, reproducir o adquirir dicha información en un plazo no mayor a cinco días.

ARTÍCULO 147.

1. El acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, de envío elegidos por el solicitante.

Cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad elegida, el Sujeto Obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega.

2. En cualquier caso, se deberá fundar y motivar la necesidad de ofrecer otras modalidades.

3. La elaboración de versiones públicas, cuya modalidad de reproducción o envío tenga un costo, procederá una vez que se acredite el pago respectivo.

...” (Sic, énfasis propio)

De los artículos que se citan, se entiende que el sujeto obligado deberá proporcionar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones, asimismo establece que cuando la información requerida ya esté disponible al público en formatos electrónicos de internet, se le hará del conocimiento al particular, la fuente, lugar y forma para consultarlos.

La normatividad, también estipula que cuando la información no pueda entregarse en la modalidad elegida, el sujeto obligado deberá ofrecer otras modalidades de entrega.

De ese modo, en el caso concreto se tiene que el recurrente formuló la solicitud de información el **treinta de junio del dos mil diecinueve**, proporcionando respuesta el **trece de enero del año que transcurre**, en la que proporcionó una liga electrónica, que según el dicho del recurrente no es accesible.

Por lo anterior, quienes esto resuelven estimaron necesario realizar una inspección a la liga electrónica proporcionada por el sujeto obligado en cuestión, en la que se pudo observar lo que a continuación se muestra:

The image displays two screenshots of the website 'Auditoría Superior del Estado de Tamaulipas'. The top screenshot shows the main navigation menu and a list of audit programs. The bottom screenshot shows a detailed list of COMAPAs (Comités Municipales de Auditoría Pública) for various municipalities in Tamaulipas.

PROGRAMA ANUAL DE AUDITORÍA 2017

Informes Individuales

Informe General

Informes de la Auditoría Especial para OPD's, Fondos y Fideicomisos

Administración Portuaria Integral

- FRACCIÓN I - MARCO NORMATIVO
- FRACCIÓN II - ESTRUCTURA ORGÁNICA
- FRACCIÓN III - FACULTADES DE LAS ÁREAS
- FRACCIÓN IV - METAS Y OBJETIVOS DE LAS ÁREAS
- FRACCIÓN V - INDICADORES (FUNCIONES)
- FRACCIÓN VI - INDICADORES (RESULTADOS)
- FRACCIÓN VII - DIRECTORIO
- FRACCIÓN VIII - REMUNERACIÓN BRUTA Y NETA
- FRACCIÓN IX - GASTOS DE REPRESENTACIÓN Y VIÁTICOS
- FRACCIÓN X - NÚMERO TOTAL DE PLAZAS Y DE PERSONAL BASE
- FRACCIÓN XI - CONTRATACIONES DE SERVICIOS POR HONORARIOS
- FRACCIÓN XII - VERSIÓN PÚBLICA DE LAS DECLARACIONES PATRIMONIALES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS
- FRACCIÓN XIII - DOMICILIO DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA
- FRACCIÓN XIV - CONVOCATORIAS A CONCURSOS PARA OCUPIAR CARGOS PÚBLICOS (FRACCIÓN NO APLICABLE)
- FRACCIÓN XV - PROGRAMAS DE SUBSIDIOS, ESTÍMULOS Y APOYOS (FRACCIÓN NO APLICABLE)
- FRACCIÓN XVI - CONDICIONES GENERALES DE TRABAJO
- FRACCIÓN XVII - INFORMACIÓN CURRICULAR
- FRACCIÓN XVIII - LISTADO DE SERVIDORES PÚBLICOS CON SANCIONES ADMINISTRATIVAS DEFINITIVAS
- FRACCIÓN XIX - SERVICIOS QUE OFRECEN (FRACCIÓN NO APLICABLE)
- FRACCIÓN XX - TRÁMITES, REQUISITOS Y FORMATOS
- FRACCIÓN XXI - INFORMACIÓN FINANCIERA SOBRE PRESUPUESTO ASIGNADO
- FRACCIÓN XXII - DEUDA PÚBLICA (FRACCIÓN NO APLICABLE)

COMAPA de Abasco

COMAPA de Aldama

COMAPA de Altamira

COMAPA de Antigua Morelos

COMAPA de Camargo

COMAPA de Gomez Farías

COMAPA de Gonzalez

COMAPA de Guerrero

COMAPA de Gustavo Díaz Ordaz

COMAPA de Hidalgo

COMAPA de Jaumave

COMAPA de Jimenez

COMAPA de El Mante

COMAPA de Mier

De las impresiones de pantalla insertadas anteriormente, es posible observar que, contrario a lo manifestado por el solicitante, el sujeto obligado proporcionó una respuesta **accesible**, toda vez que al teclear la liga electrónica en el buscador de internet, despliega directamente a la página de internet de la **Auditoría Superior del Estado de Tamaulipas**, específicamente al de las auditorías realizadas durante el año dos mil diecisiete.

Por lo tanto, quienes esto resuelven, observan que la autoridad recurrida respetó el derecho humano de acceso a la información, al haber atendido la solicitud que dio origen al presente recurso de revisión, por lo que, este Instituto estima **infundado el agravio esgrimido por el recurrente y se confirma** la actuación en el término de Ley, por los motivos ya expuestos, en términos del artículo 169, numeral 1, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información de Tamaulipas.

QUINTO. Versión Pública. Con fundamento en los artículos 67, fracción XXXVI y 75, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, las resoluciones de este Organismo de Transparencia se harán públicas, asegurándose en todo momento que la información reservada, confidencial o sensible se mantenga con tal carácter; por lo tanto, cuando este fallo se publique en el portal de Internet del Instituto, así como en la Plataforma Nacional de Transparencia, deberá hacerse en formato de versión pública, en el que se teste o tache toda aquella información que constituya un dato personal, cuya publicación está prohibida si no ha mediado autorización expresa de su titular o, en su caso, de quien le represente, tal como lo imponen los artículos 3, fracción XXXVI; 110, fracción III; 113, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información de Tamaulipas y Capítulo IX de los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información.

Por lo anteriormente expuesto y fundado se

RESUELVE

PRIMERO. El agravio formulado por el particular, en contra de la **Auditoría Superior del Estado de Tamaulipas**, resulta **infundado**, según lo dispuesto en el considerando **CUARTO** del presente fallo.

SEGUNDO. Con fundamento en el artículo 169, numeral 1, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se **CONFIRMA** la respuesta emitida el **diez de agosto del dos mil veinte**, por la autoridad responsable, otorgada en atención a la solicitud de información con folio **00477820**, en términos del considerando **CUARTO**.

TERCERO. Se hace del conocimiento del recurrente que en caso de encontrarse insatisfecho con la presente resolución, le asiste el derecho de impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos, así como en el Poder Judicial de la Federación, lo anterior de conformidad con el artículo 177, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas.

CUARTO. Se instruye al Secretario Ejecutivo notificar a las partes, de conformidad con el artículo 171, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas y el Acuerdo de Pleno **ap10/04/07/16**.

ARCHÍVESE el presente asunto como concluido.

Así lo resolvieron por unanimidad el licenciado, **Humberto Rangel Vallejo** y las licenciadas, **Dulce Adriana Rocha Sobrevilla** y **Rosalba Ivette Robinson Terán**, Comisionados del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información de Tamaulipas, siendo presidente el primero y ponente la segunda de los mencionados, asistidos por el licenciado **Luis Adrián Mendiola Padilla**, Secretario Ejecutivo, mediante designación de veintidós de septiembre del dos mil veinte, en términos del artículo 33, numeral 1, fracción XXX, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública de Tamaulipas, del Instituto de Transparencia y Acceso a la información de Tamaulipas, quien autoriza y da fe.


Lic. Humberto Rangel Vallejo
Comisionado Presidente


Lic. Dulce Adriana Rocha Sobrevilla
Comisionada


Lic. Rosalba Ivette Robinson Terán
Comisionada


Lic. Luis Adrián Mendiola Padilla
Secretario Ejecutivo

HOJA DE FIRMAS DE LA RESOLUCIÓN DENTRO DEL RECURSO DE REVISIÓN R7760/2020/AL.